

## ГЛЕБ УСПЕНСКИЙ В ОЦЕНКЕ Г. В. ПЛЕХАНОВА

Д. ЯКОЧ

Г. В. Плеханов высоко ценил художественное творчество Г. И. Успенского и некоторых других народников—беллетристов. «Наша народническая литература вообще, — писал он, — и наша народническая беллетристика в частности обладает очень крупными достоинствами, которые тесно связаны с ее недостатками, как это бывает, впрочем, всегда. Враг всяких прикрас и искусственности, разночинец должен был создать и действительно создал глубоко правдивое литературное направление. В этом случае он остался верен лучшим традициям русской литературы. Наша народническая беллетристика вполне реалистична и притом реалистична не на современный французский лад: ее реализм согрет чувством, проникнут мыслью.»<sup>1</sup>

Эту высокую оценку народников—беллетристов надо особенно подчеркнуть, т. к. Плеханов часто несправедливо упрекали в огорченно отрицательном отношении к народничеству вообще и к его писателям в частности. Повод для таких упреков давал тот факт, что Плеханов не раз отмечал влияние ложных идей на художественное творчество Г. Успенского и других писателей—народников. Именно это создавало видимость, будто он отрицательно относился к творчеству Г. Успенского и к творчеству народников—беллетристов вообще. Между тем Плеханов, высоко оценивая художественное творчество народников, считал его особым этапом в развитии русского реализма. Он неоднократно указывал на преемственную связь литературного народничества с великими традициями русской реалистической литературы и в связи с этим определил его место в развитии русской литературы XIX в.

Народническую литературу Плеханов рассматривал, как закономерное следствие новых общественных отношений, как явление, неразрывно связанное с зарождением и развитием капитализма России. Он вообще любое идеологическое явление рассматривал в конечном счете как отражение исторически сложившихся общественных отношений. «Люди делают не несколько отдельных одна от другой историй, — пишет он, — историю права, историю морали, философии и т. д., а одну только историю своих собственных общественных отношений, обуславливаемых состоянием производительных сил в каждое данное

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов: Глеб Успенский в русской критике. Государственное издательство художественной литературы. М—Л., 1961, стр. 360.

время. Так называемые *идеологии* представляют собою лишь многообразные отражения в умах людей этой единой и нераздельной истории.»<sup>2</sup>

Развитие капитализма в России, разложение патриархальных устоев, возникновение разночинской интеллигенции, по Плеханову, является причиной возникновения народничества и народнической литературы. Предшествующий народничеству период русской литературы Плеханов считал дворянским, в *«лучшем смысле этого слова»*. Когда он говорил о Пушкине, Тургеневе и др. писателях, как о *«бытописателях дворянских гнезд»*, то имел ввиду прежде всего предмет художественного отражения в художественном творчестве этих писателей. Но при этом он всегда принимал во внимание ту роль, которую играла *«крестьянская передняя»* в настроениях *«бытописателей дворянских гнезд»*. Называя их *«дворянскими писателями»*, Плеханов не хотел этим принизить их значение. Сопоставляя художественные особенности Тургенева и Гл. Успенского он писал: *«Тургенев не менее Успенского был отзывчив ко всему тому, что составляло животрепещущий общественный интерес его времени.»*<sup>3</sup> Характеризуя Тургенева и других писателей—психологов, как дворян *«в лучшем смысле этого слова»*, Плеханов имел ввиду передовую часть дворянства и подчеркивал преемственную связь их идей с идеями декабристов. Он видел их слабые стороны в сравнении с писателями—народниками, но никогда не отдавал предпочтения последним. С другой стороны, указывая на художественные несовершенства произведений писателей народнического течения, он не ставил их вне генерального развития русской литературы. Творчество *«писателей—психологов»* и *«писателей—социологов»* он рассматривал как единый процесс, имеющий различные стороны и обусловленный в конечном счете развитием русских общественных отношений. Следующим после народнического этапа развития русской литературы он считал период пролетарский, как этап вполне естественный, вследствие развития капиталистических отношений в России.

Такова, в общих чертах плехановская концепция истории литературы XIX века.

В связи с уточнением этой концепции необходимо отметить следующую ее особенность.

Плеханова часто обвиняют в том, что он в истории русской общественной мысли и в русской литературе преувеличивал роль разночинцев, рассматривал их чуть ли не в качестве самостоятельного класса. Но это не соответствует действительному мнению Плеханова. Он считал разночинскую интеллигенцию не самостоятельным классом, а *общественным слоем*. Разночинцы как общественный слой, по его мнению, возникли в результате развития капитализма. Он считал, что они могли стать выразителями интересов различных классов. Особенности развития общественных отношений в России определили по его мнению то, что они стали идеологами крестьянства. И здесь мнение Плеханова полностью совпадает с мнением Ленина. Ленин писал: *«Чествуя Герцена мы*

<sup>2</sup> Г. В. Плеханов: Избранные философские произведения. Гос. изд. политической литературы. М., 1956, т. 2, стр. 266.

<sup>3</sup> Г. В. Плеханов: Глеб Успенский в русской критике. Государственное издательство художественной литературы. М—Л., 1961, стр. 360.

видим ясно три поколения, три класса<sup>4</sup>, действовавшие в русской революции. Сначала: — дворяне и помещики, декабристы и Герцен... Ее подхватили, расширили, укрепили, закаляли революционеры — разночинцы<sup>5</sup>, начиная с Чернышевского и кончая героями «Народной воли»<sup>6</sup>. Следовательно, несправедливо обвинять Плеханова в преувеличении роли разночинцев, если и Ленин говорил о разночинском периоде в русской революции. Ведь это факт, что разночинцы как общественный слой играли большую роль в развитии русской общественной мысли и в русской литературе, в частности в народнической литературе. Вот почему для объяснения жизненного пути, идейных исканий Глеба Успенского Плеханов должен был обратиться к изучению особенностей разночинской интеллигенции<sup>7</sup>, и он дал сравнительно подробную ее характеристику.

О высокой оценке реализма народников, данной Плехановым, свидетельствует упомянутое выше его сопоставление творчества народников с творчеством французских натуралистов. Народническую литературу Плеханов ставил выше французского натурализма именно из-за ее высокой идейности, из-за исторически прогрессивного ее значения.

Все сказанное подтверждает, что мнение, согласно которому Плеханов стеснительно отрицательно относился к народничеству, не имеет никакого основания.

Итак, Плеханов рассматривал литературное народничество как исторически обусловленный этап в развитии русского реализма, как продолжение лучших реалистических традиций русской литературы. Он высоко оценил писателей — народников за то, что они долгое время были выразителями передовых идей своего времени. Далее, Плеханов был убежден в том, что в результате развития общественных отношений на смену литературного народничества необходимо придет литература пролетариата. Его заслугой является то, что он впервые подошел к творчеству народников исторически и рассмотрел его на фоне русской и мировой литературы.

Определив место народнической литературы в развитии реализма, Плеханов затем дал анализ творчества Гл. Успенского, как крупнейшего представителя народнической беллетристики. В конце 80-ых годов Успенский был в центре внимания литературной общественности.

Известно, что в 1880-х годах народничество перестало быть прогрессивным явлением и мешало дальнейшему развитию революционного движения. Марксистская критика должна была взяться за научный анализ народнической идеологии. Не забывая о заслугах народников, нужно было в интересах революционного движения указать на слабые, ошибочные стороны народнической идеологии. Эту задачу и выполнил Плеханов в ряде своих работ, в том числе в статьях о беллетристах — народниках, среди которых статья о Гл. Успенском занимает первое место и по времени и по своей содержательности.

Основной целью статьи Плеханова о Гл. Успенском было доказать, что худо-

<sup>4</sup> Подчеркнуто нами. — Д. Я.

<sup>5</sup> Подчеркнуто нами. — Д. Я.

<sup>6</sup> В. И. Ленин: О литературе и искусстве. М., 1957, стр. 184.

<sup>7</sup> Б. Бессонов. Литературно-критическая деятельность Г. В. Плеханова в 1880 годы. «Русская литература» № 4, 1959.

жественное творчество крупнейшего из народников—беллетристов, если не во всем, то во многом противоречит народнической идеологии и что их изображением русской жизни доказывается правота марксизма. На примере Глеба Успенского Плеханов и показал как повлияли ложные стороны народнической идеологии на художественные достоинства произведений этого писателя. «Вполне уместно было-бы задаться вопросом о том, — пишет Плеханов, — насколько основательны усвоенные нашими народниками—беллетристами взгляды на русскую жизнь, и не зависят ли главные художественные недостатки их произведений хотя бы отчасти от ошибочности и узости этих взглядов.»<sup>8</sup>

Плеханов рассматривает творчество Гл. Успенского в развитии и устанавливает его связь с развитием народничества в целом.

Деятельность Гл. Успенского он делит на три периода.<sup>9</sup>

В первый период Гл. Успенский является прежде всего «бытописателем» городского люда. Он изображает жизнь униженных людей с юмором и с «самой задушевной симпатией к человеческому горю и страданию». В этот период его нельзя упрекнуть в предвзятом мнении; он не искажает жизнь в угоду ложных идей. Произведения, написанные в этот период, являются, по мнению Плеханова, лучшими в художественном отношении, хотя во многом и уступают шедеврам, созданным писателями—психологами. Важно однако то, что в это время ложные идеи еще не играют роли в творчестве Успенского.

Во второй период Гл. Успенский обращается к изображению преимущественно жизни крестьянства. Изменение интереса писателя Плеханов объясняет влиянием на писателя народничества. Успенский делает крестьянина «главным героем своих произведений». Но изучая крестьянскую жизнь, Гл. Успенский, по мнению Плеханова, не мог не замечать, что народнические представления о жизни крестьянства во многом не соответствуют действительности. Объясняя крестьянскую жизнь с точки зрения народников, писатель многого не мог понять в этой жизни. Знакомство с крестьянством *все больше и больше разрушало* представление писателя об общине. Он должен был признать, что проповедь коллективной обработки земли не ведет ни к каким практическим результатам. Стремясь *верно отображать жизнь*, он не мог не показать внутреннее разложение общины. Следуя принципам реалистического художественного метода, Успенский, по Плеханову, во многом изменил свое мировоззрение, свои взгляды на общество. Плеханов подчеркнул таким образом плодотворное воздействие реалистического метода на мировоззрение писателя. Успенский стал постепенно освобождаться от неверных, ложных идей и все более правдиво изображать многие теневые стороны крестьянской жизни. Это, констатирует Плеханов, вызвало острые нападки на него со стороны народников, которые

<sup>8</sup> Г. В. Плеханов в книге: Гл. Успенский в русск. критике, стр. 361.

<sup>9</sup> Периодизация Плехановым творчества Успенского по существу остается в силе и в наши дни. См. Пруцков. Н. И. «Творческий путь Гл. Успенского.» Н. К. Михайловский в некотором отношении дал такую же периодизацию в статье. «Г. И. Успенский как писатель и человек.» С другой стороны данная периодизация намечает лишь главные моменты в развитии Успенского. О верности этой периодизации свидетельствует и автобиография писателя.

продолжали по-прежнему придерживаться иллюзорных взглядов на общину, на развитие русской истории и т. д. Напомним, кстати, что и сам Плеханов в 1878 году, будучи еще народником, остро критиковал Успенского за реалистическое, верное изображение теневых сторон крестьянской жизни.<sup>10</sup> Хотя и с народнической точки зрения, но он зорко заметил тогда некоторые логические противоречия Успенского. И что еще важнее этого, в статье Плеханова в 1878 году видны предпосылки его перехода на сторону пролетариата.

Но вернемся к позднейшей статье Плеханова об Успенском. Плеханов отмечает, что Успенский, изображая теневые стороны крестьянской жизни: падение нравов под влиянием денежных отношений, разложение общины и т. д., — звал интеллигенцию в деревню, чтобы она изменила ход развития в желаемом направлении. В это время, замечает Плеханов, Успенский еще верил в возможность такого изменения. Но дальнейшее изучение крестьянской жизни, освобождало его от многих иллюзий. «Опыт готовил ему новое разочарование», — писал Плеханов. Как сказано, реалистический метод оказал самое благотворное влияние на мировоззрение Успенского.

Тесное знакомство Успенского с деревенской жизнью привело его, по мнению Плеханова, к теории «власти земли». С этого момента начинается третий период в творчестве писателя. Теорию «власти земли» критик рассматривал как теорию народническую. Он считал, что она содержит в себе и верные и ложные стороны и подвергает ее подробному анализу. Плеханов пишет: «Прежде он (Успенский), подобно другим народникам объяснил себе все стороны крестьянского быта чувствами, понятиями и идеалами крестьян. Мы знаем уже, что при таком объяснении многое оставалось для него необъясненным и противоречивым. Вышеупомянутое «случайное обстоятельство» заставило его поступить как раз наоборот, то есть в формах народного быта поискать ключа к народным понятиям и идеалам, и происхождение народных бытовых форм попытаться объяснить условиями земледельческого труда».<sup>11</sup> Вывод, по мнению Плеханова, правильный, ибо согласно теории «власти земли» не сознание определяет бытие, а бытие определяет сознание. А это и является материалистическим объяснением общественного сознания.

Далее Плеханов анализирует слабые стороны теории «власти земли». По этой теории «условиями земледельческого труда» определяются в конечном счете и общественные отношения крестьян, склад крестьянской семьи, их религиозные верования, мышление и т. д. Данные условия земледельческого труда объясняют и отношение крестьян и правительству, царю. Этими же условиями объясняются и теневые стороны деревенской жизни, о которых и раньше писал Успенский. Писатель указал на то, что эти условия, эта власть земли в течение многих веков почти не изменились. Поэтому и сознание, взаимное отношение крестьян мало изменилось. Но, как верно замечает Плеханов, «власть земли» имеет меру. «Условия земледельческого труда» не являются неизменными. Развиваются средства труда, производительные силы, и

<sup>10</sup> Г. В. Плеханов. «Об чем спор?» ГИХЛ, М., 1958, т. 2.

<sup>11</sup> Г. В. Плеханов. В кн.: Успенский в русской критике. ГУХЛ, М.—Л., 1961, стр. 365.

«власть земли» над человеком, его зависимость от природы уменьшается. Плеханов говорит, что развитие производительных сил неизбежно приведет к «власти человека» над природой, над землей. «Находясь первоначально под властью природы, — пишет критик, — он постепенно сам приобретает власть над природой».<sup>12</sup> В результате развития производительных сил изменяются и общественные отношения людей. Успенский не обратил внимания на это и поэтому рассматривал условия земледельческого труда как нечто неизменное. Короче говоря, он метафизически смотрел на «власть земли.» Отсюда проистекают и слабые стороны его теории.

Следовательно теория власти земли имеет, по Плеханову, и ложные и верные стороны. Сильная сторона заключается в материалистическом объяснении общественного сознания, ложная связана с метафизичностью этой теории, с недостатком историзма в понимании Гл. Успенского. Возражая Успенскому, который видел только общее в быту и сознании крестьян разных стран, Плеханов указал на тот факт, что вследствие более развитых производительных сил, например, в Америке, и общественные отношения, и сознание крестьян иные.

Плеханов тщательно рассматривал взаимоотношение мировоззрения и художественного метода и пришел к выводу, что у Успенского мировоззрение и художественный метод благотворно повлиял на мировоззрение писателя. В этом смысле можно говорить о «триумфе реализма» у писателя.<sup>13</sup> Ложные стороны мировоззрения Успенского имели двоякое влияние. С одной стороны, ложные идеи привели к нарушению художественного единства произведений писателя, они ввели диспропорции в композицию, повлияли на *внутреннюю форму*. Ложные идеи привели писателя и к известному пренебрежению к стилю, то есть плохо повлияли и на внешнюю форму. С другой стороны, ложные идеи сузили поле зрения художника, сузили область художественного отражения. Это привело к тому, что не он увидел наиболее самоотверженные личности своего времени — людей, которые принимали действительное участие в великом поступательном движении человечества. А изображение активных борцов возни- кающего рабочего движения дало бы больше простора для полного проявления реалистического таланта Успенского.

---

<sup>12</sup> Г. В. Плеханов. В кн.: Успенский в русской критике. ГИХЛ М.—Л., 1961, стр. 371.

<sup>13</sup> Письмо Энгельса к Маргарет Гаркнесс.